

„A kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok listája”, tudományos kiválóság vagy tudományos hitelesség?

Sasvári Péter, Urbanovics Anna

A Magyar Tudományos Akadémia (MTA) által szervezett bizottság 2023. október 6-án tette közzé a Magyar Tudományos Művek Tára honlapján ajánlását „Javaslatok a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok cikkeinek kezelésére – az MTA ajánlásai az új típusú publikációs visszaélésekkel kapcsolatban” címmel. Az ajánlás nagy vitát gerjesztett a hazai tudományos közösség körében, elsősorban azért, mert a norvég teljesítményértékelési rendszerre (továbbiakban norvég lista) hivatkozik. Jelen tanulmányban a norvég lista szerinti „0”-ás besorolású lapokat vizsgáljuk a támasztott követelmények tükrében, leíró statisztikai eszközökkel. Eredményeink rámutatnak, hogy ez a besorolási szint nem a tudományos kiválóság, sokkal inkább a tudományos hitelesség mércéje, éppen ezért tekinthető a lapokkal szembeni jogosan elvárt menedzsment követelményeknek. A tanulmány szakpolitikai ajánlásokat is megfogalmaz, főleg a hatékony folyóiratmenedzsment, valamint a megafolyóirat-kiadók kérdéseivel kapcsolatban.

folyóiratmenedzsment, folyóirat értékelés, norvég teljesítményértékelési rendszer, tudományos kiválóság

Bevezetés

Az Open Access (OA) térhódításának pozitív következményei mellett jó néhány új, etikátlan viselkedési forma is megjelent a tudományos publikációk tekintetében. Ezért a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) Elnöksége 2023 tavaszán egy bizottság felállításáról döntött, amelynek fő feladata a megkérdőjelezhető közlési gyakorlattal szembeni cselekvési terv kidolgozása volt a tudomány művelői számára. A bizottság elemezte a visszaélések okait és azt, hogy milyen lépéseket kell tennie a kutatói közösségnek és a tudománypolitikáért felelős szervezeteknek a tudomány hitelességének megőrzése és a tudományba vetett bizalom megerősítése érdekében. A bizottság munkájának eredményeként készült el a „Javaslatok a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok cikkeinek kezelésére” című jelentés. [2][3]

A bizottság egyhangúlag támogatta, hogy a nem magyar kiadású folyóiratok esetében a kétséges gyakorlatot folytató folyóiratokban megjelent cikkek azonosítására a Norvégiában használt nyilvántartás folyóirat-besorolását használják a jövőben. [1]

A norvég lista adatbázis a folyóiratokat 4 kategóriába sorolja:

- 2. kategória: „legmegbízhatóbb” publikációs csatornák,
- 1. kategória: publikációs csatornák, amelyek teljesítik a tudományos minimumkövetelményeket,
- **0. kategória: elutasított publikációs csatornák (kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok),**
- X kategória: az összeállítónak kétségei vannak, hogy a közzétételi csatornát jóvá kell-e hagyni.

A bizottság a norvég lista szerinti „0” besorolású folyóiratokban (8629 darab folyóirat) [4] megjelent cikkeket javasolja figyelmen kívül hagyni a különböző minősítő eljárások során. Ilyen eljárások:

- MTA doktori cím,
- akadémikus választás,
- MTA pályázatok és díjakra való jelölések.

Épp ezért javasolja, hogy a kutatók mindig előzetesen tájékozódjanak a norvég lista alapján, és tartózkodjanak a megjelölt folyóiratokban való jövőbeli publikálástól. A bizottság az javasolja, hogy a megkérdőjelezhető publikációs gyakorlat miatt megjelölt folyóiratokban a megjelölést követően megjelent cikkek ne kapjanak „tudományos” besorolást.

1. A norvég tudomány- és kutatásfinanszírozási rendszer

A kutatásfinanszírozás norvég dokumentációs rendszerét az Oktatási és Kutatási Minisztérium 2005-ben hagyta jóvá a Norwegian Association of Higher Education Institutions (Norvég Felsőoktatási Intézmények Szövetsége – UHR) ajánlása alapján [7]. A rendszert először 2006-ban alkalmazták a költségvetési kiutalások tekintetében, és célja, hogy elősegítse a kutatásfinanszírozás teljesítményalapú elosztását az intézmények között a tudományos publikációs tevékenységük alapján.

A minisztérium célja a projekt során az volt, hogy egy minőségileg jobb és megbízhatóbb rendszert dolgozzon ki a tudományos publikációk dokumentálására, amely az egyetemi és főiskolai költségvetések kutatási elemének alapjául szolgál. A cél a kutatás teljesítményalapú finanszírozási modelljének létrehozása, valamint az egyetemek és főiskolák kutatási tevékenységének fokozottabb ösztönzése. A dokumentációs rendszernek rugalmasnak is kell lennie, hogy más jelentéstételi igényekhez, valamint egyéni és intézményi publikációs listákban, pályázatokban, projektjelentésekben és -értékelésekben, éves jelentésekben és a szélesebb nyilvánosság tájékoztatásában is felhasználható legyen.

2. A tudományos publikációs csatornák felvételének kritériumai

A következő követelményeknek kell megfelelni ahhoz, hogy valaki a norvég listán az 1. kategóriában szerepeljen és tudományos publikációs csatornának minősüljön (folyóiratok, kiadók és sorozatok esetén) [5].

Folyóirat esetén:

- a The International ISSN Register [Nemzetközi ISSN Regiszter] [6] által megerősített, érvényes ISSN-számmal rendelkezik (2014-től követelmény),

- rendelkezik tudományos szerkesztőbizottsággal (vagy azzal egyenértékű szervezettel), amely elsősorban egyetemek, intézmények vagy kutatóintézetek kutatóiból áll,
- eljárásokat alakított ki a külső szakértői értékelésre,
- nemzeti vagy nemzetközi szerzőséggel rendelkezik, ami azt jelenti, hogy a szerzők legfeljebb 2/3-a tartozhat ugyanahhoz az intézményhez.

Kiadó esetén:

- megszervezi szerkesztőségi keretek között a tudományos publikáció meghatározásának megfelelő publikációk közzétételét,
- rendelkezik külső tanácsadókkal bővített tudományos publikációs programmal, és célja a kutatók és kutatóintézetek számára történő terjesztés,
- nemzeti vagy nemzetközi szerzőséggel rendelkezik, ami azt jelenti, hogy a szerzők legfeljebb 2/3-a tartozhat ugyanahhoz az intézményhez,
- ISBN-címeket is publikál. A kizárólag ISSN-címeket publikáló kiadók nem elfogadhatók, mivel az ISSN-címeket egyedi publikációs csatornaként kell benyújtani.

Ezen túlmenően a publikációs csatorna összességében legyen a norvég kutatóközösség számára ajánlható és lényeges.

2.1. Szerzőség kritériumai

A tudományos publikációs csatorna jóváhagyásához a szerzőségnek nemzeti vagy nemzetközi szintűnek kell lennie; nem lehet helyi. Ha a szerzők több mint 2/3-a ugyanahhoz az intézményhez tartozik, akkor a szerzőséget nemzeti szerzőségnek tekintjük.

A szerzőséget folyóiratok és sorozatok esetében az elmúlt két évben megjelent számok, kiadók esetében pedig a tudományos címek elmúlt két évének visszamenőleges listája alapján határozzák meg. Csak az eredeti kiadványokat veszik figyelembe (a már máshol megjelent, lefordított irodalom nem).

Nem fogadnak el helyi szerzőséget, mert kérdéses, hogy a külső szakértői értékelés kielégítően működhet-e olyan publikációs csatornák esetében, amelyek elsősorban egy intézmény saját kutatóit képviselik. Egy tudományos publikációs csatornán a külső szakértői értékelés megfelelő működéséhez legalább nemzeti szerzőségre van szükség.

2.2. Szakértői értékelés

A publikációs csatorna akkor hagyható jóvá, ha rendelkezik a külső szakértői értékelés megszokott rendjével. A szakértői értékelést mindig a publikálás előtt kell elvégezni, és a terület szakértőjének minősített bírálók közül legalább egy esetben fenn kell, hogy álljon az az állítás, hogy nem áll kapcsolatban a kiadóval és a szerzővel. Emellett a szakértői értékelésnek a munka tudományos eredetiségére és minőségére kell vonatkoznia.

A szakértői értékelés dokumentációjának ezért le kell írnia a folyamatot: mi történik, amikor a publikációs csatorna megkapja a cikket, ki értékeli azt, és hogyan végzi a publikációs csatorna a szakértői értékelést.

2.3. Szakmai folyóiratok és kulturális magazinok

A szakmai folyóiratokat és kulturális magazinokat nem fogadják el tudományos publikációs csatornaként. A szakmai folyóiratok olyan folyóiratok, amelyek meghatározott szakmák vagy társadalmi ágazatok (nem tudományos) szakmacsoportjait célozzák meg. A kulturális magazinok olyan folyóiratok, amelyek a kulturális és társadalmi kérdésekről szóló információkkal és észrevételekkel a nagyközönséget célozzák meg, vagy olyan folyóiratok, amelyek teret adnak a művészetek és a kulturális örökség védelmének bemutatására és elemzésére (Arts Council Norway; Norvég Művészeti Tanács) meghatározása szerint).

2.4. Konferenciák és egyéb kiadványok

A konferenciákhoz és szimpóziumokhoz való hozzájárulásokat ugyanúgy kezelik, mint a tudományos folyóiratokban vagy sorozatokban megjelent cikkeket. Egy cikket csak akkor tekintünk tudományos publikációnak, ha azt egy jóváhagyott publikációs csatornán publikálják.

A konferencia önmagában nem regisztrálható önálló publikációs csatornaként. ISBN számmal történő publikálás esetén a konferencia-kiadvány kiadóját tudományos publikációs csatornaként kell jóváhagyni. Ha ISSN-nel publikálják, akkor az ISSN-sorozatot, amelyben a konferencia-kiadványokat közzéteszik, tudományos publikációs csatornaként kell jóváhagyni.

Bizonyos esetekben a konferenciák nem rendelkeznek ISSN-sorozattal, és a konferenciát szervező

intézményeken keresztül teszik közzé a konferencia-kiadványokat. A kiadó ilyenkor évről évre változhat. Az ilyen hozzájárulások nem számítanak tudományos publikációnak.

2.5. Sorozat ISSN és ISBN számmal

Egy sorozatnak ISSN és ISBN száma is lehet. A sorozatokat független publikációs csatornáknak tekintik, ha rendelkeznek ISSN-nel. Az ISSN-számmal rendelkezőket ugyanúgy be lehet nyújtani regisztrációra, mint a folyóiratokat. Az ISSN nélküli sorozatokat nem lehet önálló publikációs csatornaként nyilvántartásba venni. Ilyenkor a sorozat kiadóját kell publikációs csatornaként használni. A monografikus sorozatok nem vehetők figyelembe. Ezekben az esetekben a kiadó szintje lesz a döntő.

3. Empirikus vizsgálat eredménye

A kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok listájának empirikus vizsgálata (n = 8629 db) alapján megállapítható, hogy a minimum követelmények:

1. nem tudományos vagy bejegyzett, vagy ismeretlen szerkesztőbizottság;
2. ismeretlen vagy nem regisztrált, vagy nincs szakértői értékelés (peer review hiánya);
3. ismeretlen vagy helyi vagy nem bejegyzett szerzőség;
4. nem regisztrált vagy nincs megerősített ISSN nem teljesülése miatt a folyóiratok 89%-a (n = 7657) "0"-ás listára került.

Továbbá az egyéb, OA

1. nem indexelte a Directory of Open Access Journals (DOAJ) szolgáltatónál,
2. Sherpa Romeo adatbázisban nem szerepelt,
3. nincs vagy nem található kiadói szerződés (Publishing Agreement)

követelményeket magába foglaló kritériumok miatt a kizárt folyóiratok közel 100%-a (n=8586 db) rosszul szerepelt. (1. táblázat)

A maradék 13 folyóirat, ahol a 4+3 kritérium rendben van, a negatív észrevételek (pl. visszavont közlemények, változó minőségű cikkek) miatt került a negatív listára. (2. táblázat)

Az empirikus adatokból arra lehet következtetni, hogy a norvég lista "0"-ás kategóriája főleg a folyóiratok technikai minimumának hiányát jelöli.

1. táblázat A kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok listájának empirikus vizsgálata (n = 8629 db)

Megjegyzés	Sorszám	Kategória	Folyóiratok száma (db)	Arány (%)
Minimum követelmény	1	Nem tudományos vagy nem bejegyzett vagy ismeretlen szerkesztőbizottság	5 418	63%
	2	Ismeretlen vagy nem regisztrált, vagy nincs szakértői értékelés (peer review hiánya)	3 434	40%
	3	Ismeretlen, helyi vagy nem bejegyzett szerzőség	2 264	26%
	4	Nem regisztrált vagy nincs megerősített ISSN ^a	6 453	75%
Egyéb	5	Nem indexelte a DOAJ ^b	8 091	94%
	6	Sherpa Romeo ^c adatbázisban nem szerepelt	7 434	86%
	7	Nincs, vagy nem található kiadói szerződés (Publishing Agreement ^d)	8 392	97%

- a. Az ISSN (International Standard Serial Number) az időszaki kiadványok nemzetközi azonosítója. Az időszaki kiadványok (periodikumok) lehetnek hírlapok, folyóiratok, sorozatok, évkönyvek, időről időre megjelenő kiadványok, például szakosított címtárak, konferenciaanyagok stb.
- b. A DOAJ olyan szolgáltatás, amely lehetővé teszi a minőségileg ellenőrzött szabad hozzáférésű időszaki kiadványok elérését. Az adatbázisba nyelvtől függetlenül olyan folyóiratok kerülnek fel, amelyek megfelelnek a minőségi követelményeknek.
- c. A Sherpa Romeo egy online forrás, amely összesíti és elemzi a kiadó nyílt hozzáférési irányelveit a világ minden tájáról, és folyóiratokként összefoglalókat nyújt a kiadói szerzői jogokról és a nyílt hozzáférésű archiválási irányelvekről
- d. Amikor egy szerző ki akarja adni a művét, gyakori, hogy kiadói szerződést köt a kiadóval. Ez a megállapodás, amelyet néha szerzői megállapodásnak vagy licencszerződésnek is neveznek, megvédi a szerző szellemi tulajdonát az illetéktelen használatától vagy sokszorosítástól.

Forrás: Saját szerkesztés a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok teljes listája alapján [4]

2. táblázat Egyéb okból kizárt folyóiratok (1-7 pontok "rendben vannak")

Sorszám	Folyóirat neve	Kiadó	Megjegyzés
607	Arts	MDPI	Negatív komment
728	Axioms	MDPI	Negatív komment
853	Biomedicine & Pharmacotherapy	Elsevier	Negatív komment
1098	Case Reports in Medicine	Hindawi	Negatív komment
1869	Encyclopedia	MDPI	Negatív komment
2734	IEEE Journal of Microwaves	IEEE	-
3054	International Journal of Chemical Engineering	Hindawi	Negatív komment
3565	ISME Communications	Springer	-
4367	Journal of Social Ontology	De Gruyter	-
5602	Open Education Studies	De Gruyter	-
5614	Open Information Science	De Gruyter	-
6122	Processes	MDPI	Negatív komment
7438	Sustainability	MDPI	Negatív komment

Forrás: Saját lista a norvég lista alapján

A Scopus ún. citációs adatbázis, amely, főként a közlemények közti hivatkozási kapcsolatok nyilvántartásának köszönhetően a bibliográfiai metaadatok mellett bibliometriai adatokat is tartalmaz (jellemzően idézettséget, de ide tartoznak az affiliációs adatok, tudományterületi besorolások,

támogatási adatok stb. is). Ez utóbbiak lehetővé teszik a tudományometriai, ill. kutatásértékelési felhasználást, továbbá ez a szolgáltatási kör éppen ezért nem helyettesítheti egymást a tudományos szakirodalomhoz hozzáférést biztosító egyéb szolgáltatásokkal (pl. Science Direct stb.), noha jelen-

tős átfedések lehetnek az indexelt szakfolyóiratok körében, illetve egyes funkciókat tekintve (szakirodalom-keresés, -térképezés). [11]

A SCImago Journal & Country Rank (Scimagojr, SCImago folyóirat- és országgrangsor, SJR) ingyenesen elérhető portál, amely az Elsevier Scopus adatbázisára épülve folyóiratok és országok tudományos mutatóival áll rendelkezésünkre. Az SJR első sorban arra alkalmas, hogy megmutassa azt, hogy egy folyóirat az adott szakterületi rangsorban melyik negyedbe esik: az első negyedbe (0–25%, Q1, az élről számított első negyed, ahol a Q a kvartilist jelöli), vagy a második (Q2), harmadik (Q3), vagy utolsó negyedbe (Q4). [10]

A technikai szűrés ellenére 959 darab olyan folyóirat szerepel a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok listáján, amelyet a Scopus/ScimagoJR indexált. Ezek közül 11% Q1-es, 19% Q2-es, 34% Q3-as és 35% Q4-es volt 2022-ben. (1. ábra, [12])¹

A kiadók szerinti bontásban a Bentham Science Publishers (29 db folyóirat), a Springer (26 db) és az Elsevier (25 db) szerepel a legtöbb folyóirattal a listán. (2. ábra)

A kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok listáján a legtöbb lap

- a társadalomtudományok (Social Sciences, 29%, 282 db),
- az orvostudomány (Medicine, 28%, 271 db)
- és a Művészetek és bölcsészettudományok (Arts and Humanities, (13%, 123 db)

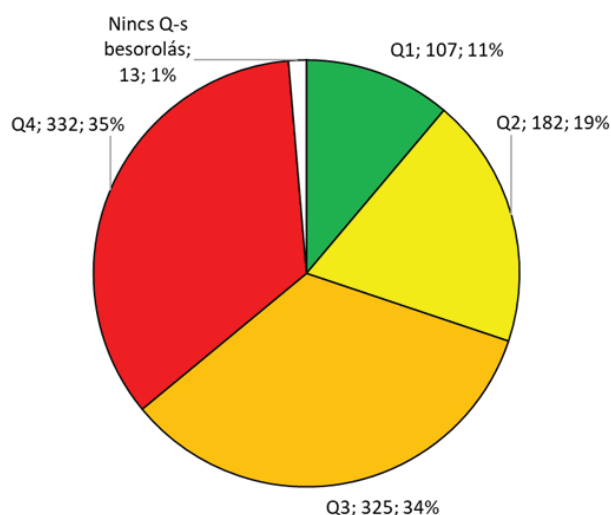
tudományterületéről került ki. (3. ábra)²

A kifogásolható gyakorlatot folytató társadalomtudományi folyóiratok listáján a legtöbb folyóirat

- az oktatás (Education, 21%, 58 db),
- a nyelvtudomány és nyelv (Linguistics and Language, 17%, 47 db)
- és a kulturális tanulmányok (Cultural Studies, (13%, 34 db)

területéről került ki. (4. ábra)

A kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratokban 1360 darab magyar vonatkozású cikk jelent



1. ábra A Scimagojr által indexált, a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok kvartilis szerinti besorolása (n=959)
Forrás: Scimagojr, Norvég lista

meg 2017 és 2022 között. A legtöbb cikk a Sustainability (MDPI kiadó, 494 db, 36%) folyóiratban található. (5. ábra)

Kiadók alapján az MDPI-ben (560 db, az összes 41%-a) jelent meg a legtöbb magyar vonatkozású publikáció (6. ábra).

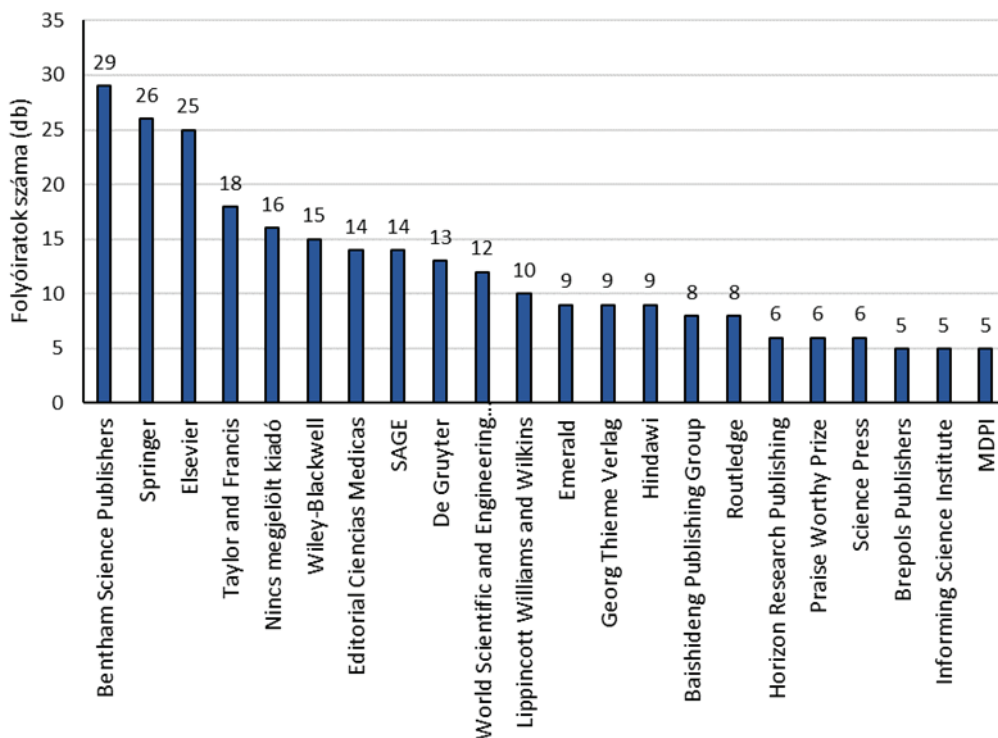
Összefoglalás

A norvég lista a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) rendszerbe való beépítése, valamint az MTA által szervezett bizottság javaslata a kifogásolható gyakorlatot folyóiratokkal kapcsolatban számos vitát generál a magyar tudományos közösségben. Számos kutatótól érkezik az a felvetés, hogy miért is kéne magyar kutatóként egy másik nemzet értékelési rendszerét követnünk, valamint, hogy a norvég lista tovább szelektálja azokat a magyar szerzők számára elérhető folyóiratokat, ahol a nemzetközileg látható közleményeket el tudják helyezni, meg tudják jelentetni legújabb kutatási eredményeiket.

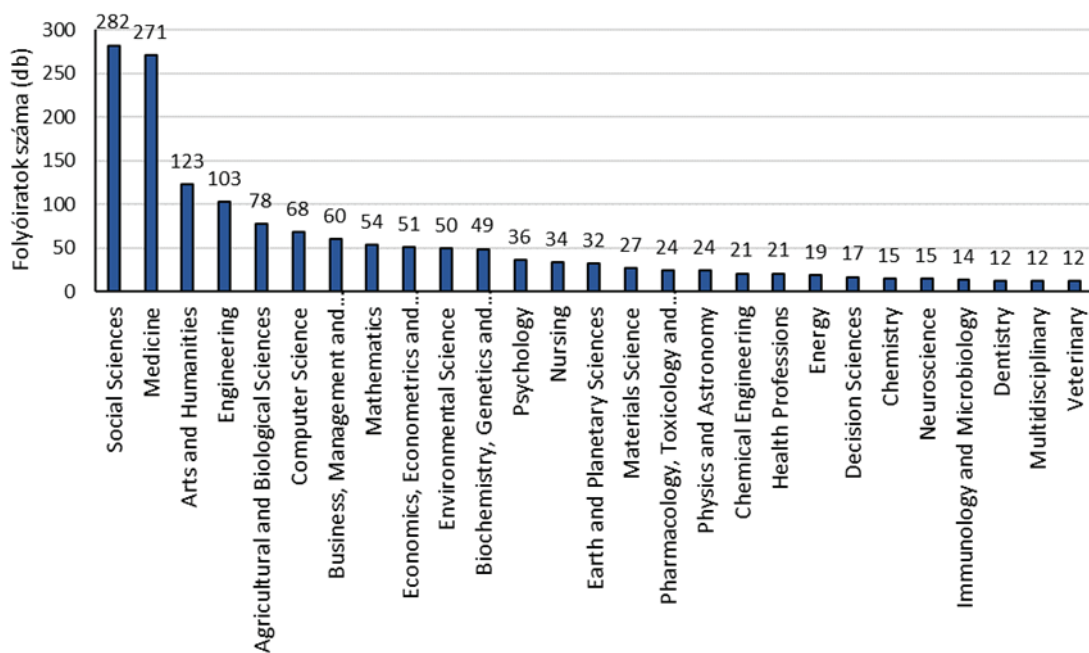
Érdeemes ugyanakkor kiemelni, hogy ahogyan a fenti adatok is rávilágítanak, a norvég listán „0”-ás besorolással szereplő folyóiratok nem a tudományos kiválóságnak, hanem pusztán technikai feltételeknek sem tudnak megfelelni. A jelölt lapok egyike sem tekinthető tudományosnak, hiszen alapvetően nem biztosított a hitelességük (pl. nincs archiválási politikára vonatkozó protokolljuk, vagy ISSN azonosítójuk). Továbbá, azok a lapok, melyek

1 A Scimagojr által indexált, a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok tételes listája itt érhető el: https://www.dropbox.com/scl/fi/pt7q3yey86ckbq9tquuyb/kifogasolható_Q-s_lista.pdf?rlkey=onaz2t52xva46m815c5y7xep3&dl=0

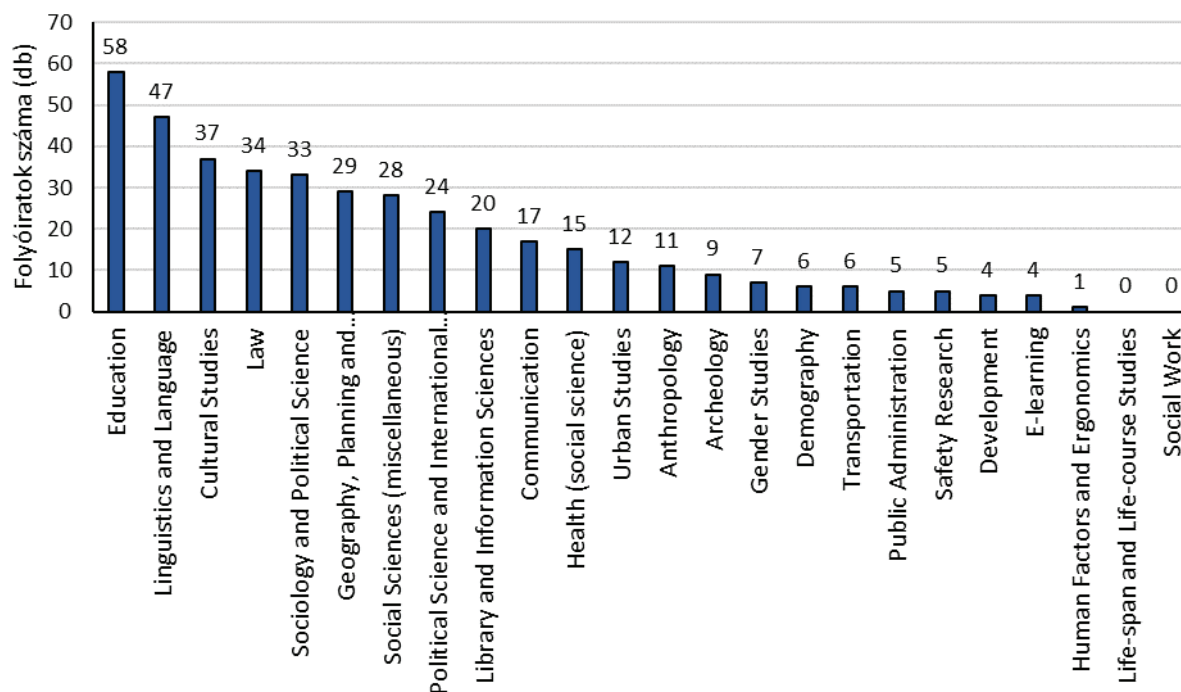
2 Egy folyóirat több tudományterületbe is be van/lehet sorolva.



2. ábra Legnépszerűbb, a Scimagojr által indexált, a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok kiadók szerinti besorolása (n = 959)
 Forrás: Saját szerkesztés a Scimagojr és a norvég lista alapján

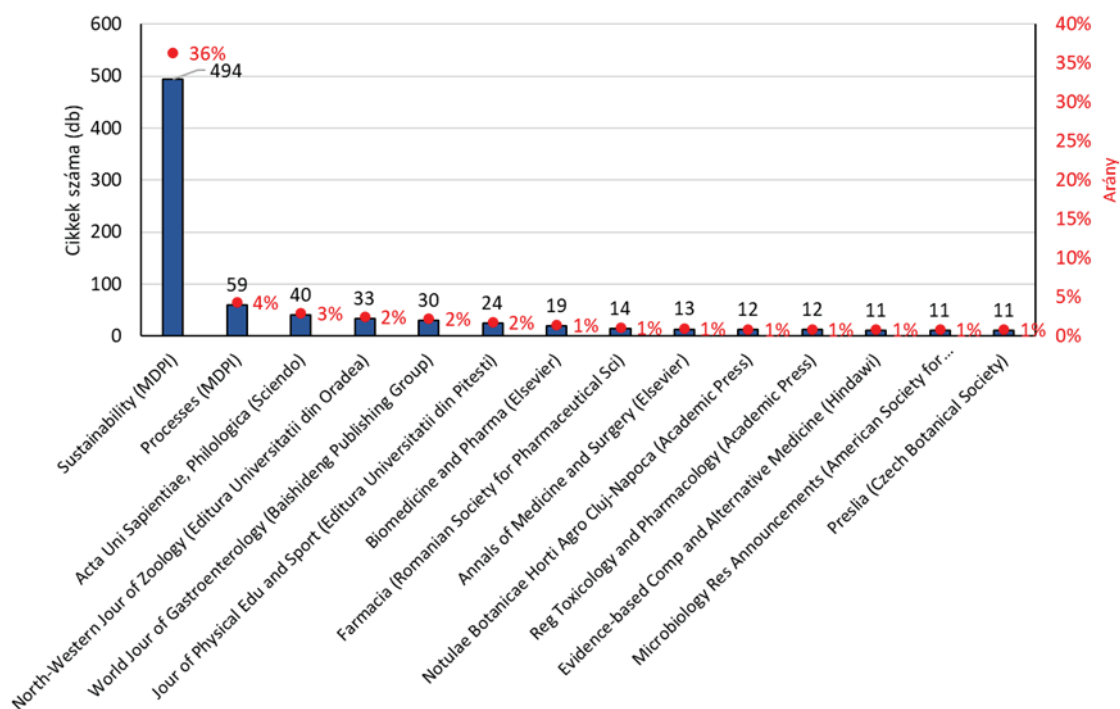


3. ábra A Scimagojr által indexált, a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok tudományterület szerinti besorolása (n = 959)
 Forrás: Saját szerkesztés a Scimagojr és a norvég lista alapján



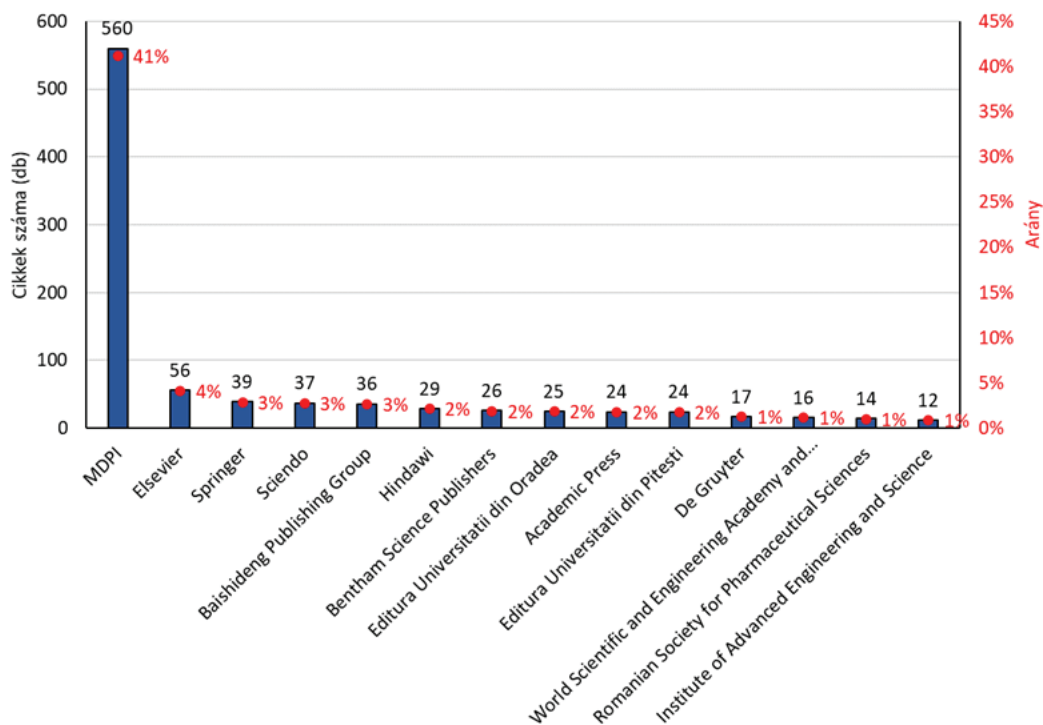
4. ábra A Scimagojr által indexált, a kifogásolható gyakorlatot folytató társadalomtudományi folyóiratok tudománykategória szerinti besorolása (n = 282)

Forrás: Saját szerkesztés a Scimagojr és a norvég lista alapján



5. ábra Leggyakoribb magyar vonatkozású cikkek száma kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratonként bontásában 2017 és 2022 között

Forrás: Saját szerkesztés a Scopus és a norvég lista alapján



6. ábra Leggyakoribb magyar vonatkozású cikkek száma kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok kiadói vonatkozásában 2017 és 2022 között

Forrás: Saját szerkesztés a Scopus és a norvég lista alapján

eleget tesznek ugyan a 4+3 alapvető követelménynek, viszont a tudományos közösség tagjaitól kaptak számos kritikát és negatív értékelést (kommentek formájában), melyek miatt szintén veszítettek hitelességükből (a legtöbb komment a nem megfelelően biztosított peer-review eljárás kapcsán született). Összességében tehát a norvég lista „0”-ás besorolása folyóiratai valóban alááshatják az ott publikáló szerzők tudományos reputációját.

A magyar kutatók számára kettő vonatkozást érdemes itt megjegyezni, egyrészt, a magyar lapokat mindenképpen szükséges lenne a 4+3 követelménynek megfelelően fejleszteni, hogy ezzel is növeljük a lapok tudományos hitelességét, ezáltal pedig tudományos értéküket is. Erről 2019-ben már jelent meg írásunk, amelyben hasonló technikai követelményeket listáztunk [8].

Másrészt a „gold” open access modellben működő folyóiratok előtérbe kerülése, köztük is elsősorban a Sustainability (MDPI) lap norvég lista szerinti „0”-ás besorolása rámutat arra a problémára, hogy a magyar szerzők nemzetközileg jegyzett közleményeinek jelentős része a nemzetközi

tudományos közösség által hitelességében megkérdőjelezett lapban jelenik meg. Erről szóló írásunkban bemutattuk az MDPI megafolyóirat-kiadó terjeszkedését a közép-európai régióban (így hazánkban is), valamint rávilágítottunk arra a problémára, hogy a nemzetközi tudományos diskurzus kettévált a „Big 5” hagyományos kiadók (Elsevier, Springer, Taylor and Francis, Wiley és Sage) és a megafolyóirat-kiadók csatornájára [9]. Ez utóbbi kiadók körében főleg az MDPI körül alakult ki az utóbbi években vita. Míg a kiadó stratégiája jelentős növekedést eredményezett, a megjelentetett közleményei minőségével és az akadémiai funkciók üzleti érdekeknek való alárendelésével kapcsolatos vádak születtek. Az MTA bizottságának ajánlása tekinthető Magyarországon az első nemzeti szintű véleménynyilvánításnak is, melyet a norvég listára való hivatkozással értek el.

Köszönetnyilvánítás

A tanulmány a Nemzeti Közzolgálati Egyetem Hálózattudományi Kutatóműhely támogatásával készült.

Felhasznált irodalom

- [1] Norwegian Directorate for Higher Education and Skills, *Norwegian Register for Scientific Journals, Series and Publishers*, Elérhető: <https://kanalregister.hkdir.no/publiseringskanaler/Forside> (Utolsó elérés: 2023. 11. 06.)
- [2] MTA, *Javaslatok a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok cikkeinek kezelésére – az MTA ajánlásai az új típusú publikációs visszaélésekkel kapcsolatban*, Elérhető: https://mta.hu/mta_hirei/javaslatok-a-kifogasolhato-gyakorlatot-folytato-folyoiratok-cikkeinek-kezelesere-az-mta-ajanlasai-az-uj-tipusu-publikacios-visszaelesekkel-kapcsolatban-113234 (Utolsó elérés: 2023. 11. 06.)
- [3] MTA, *Javaslatok a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok cikkeinek kezelésére*, Elérhető: https://mta.hu/data/dokumentumok/egyeb_dokumentumok/2023/javaslatok_a_kifogasolhato_gyakorlatot_folytato_folyoiratok_cikkeinek_kezelesere-NET.pdf (Utolsó elérés: 2023. 11. 06.)
- [4] Sasvári, P., Urbanovics, *Kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok teljes listája*, 2023. Elérhető: <https://www.dropbox.com/scl/fi/bky2zmmvc708ux40ij76n/Mell-klet-a-kifog-solhat-gyakorlatot-folytat-foly-iratok-list-j-nak-empirikus-vizsg-lat-hoz.pdf?rlkey=jpuu7akkqspu1wp6ds90jdihm&dl=0> (Utolsó elérés: 2023. 11. 06.)
- [5] Norwegian Directorate for Higher Education and Skills, *Criteria for inclusion of scientific publication channels*, Elérhető: <https://kanalregister.hkdir.no/publiseringskanaler/OmKriterier> (Utolsó elérés: 2023. 11. 06.)
- [6] ISSN, *Find your way through the world of periodicals with the International Standard Serial Number*, Elérhető: <https://portal.issn.org/> (Utolsó elérés: 2023. 11. 06.)
- [7] NPI, *A Bibliometric Model for Performance-based Budgeting of Research Institutions*, Elérhető: https://npi.hkdir.no/dok/Vekt_pa_forskning_2004_in_english.pdf (Utolsó elérés: 2023. 11. 06.)
- [8] Sasvári, P., Urbanovics A. *Az MTA IX. osztály hazai listás folyóiratai a nemzetközi folyóirat-minősítési követelmények tükrében*, Pénzügyi Szemle, 64(3) p. 371–394. 2019. https://doi.org/10.35551/PFQ_2019_3_4
- [9] Sasvári, P., Urbanovics, A. *Az MDPI kiadójú közlemények helyzete – látélet az EU27 tagállamában*. In: Karlovitz, J. T. (szerk.) *What will our Future be Like?*, Sozial und Wirtschafts Forschungsgruppe, 448, p. 209–221. 2023. Elérhető: <http://real.mtak.hu/id/eprint/170987> (Utolsó elérés: 2023. 11. 06.)
- [10] Sasvári, P. *Tudományos láthatóság vizsgálata a gazdálkodás- és szervezéstudományok területén*, In: Karlovitz, J. T. (szerk.) *Társadalom, kulturális háttér, gazdaság: IV. IRI Társadalomtudományi Konferencia*, Komárno, Szlovákia, 2016. p. 357-365. <https://doi.org/10.18427/iri-2016-0042>
- [11] Soós, S. *A Web of Science (WoS) és a Scopus adatbázisok rövid jellemzése a kutatásértékelés szempontjából*, MTA, 2015. Elérhető: https://eisz.mtak.hu/images/PT_dok/nyilvanos/20151002_hivatkozas_ab.pdf
- [12] Sasvári, P., Urbanovics, A. *Scimagojr által indexált, a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok tételes listája (n=959)*, 2023. Elérhető: https://www.dropbox.com/scl/fi/pt7q3yey86ckbq9tquuyb/kifogasolhato_Q-s_lista.pdf?rlkey=onaz2t52xva46m815c5y7xep3&dl=0

Beérkezett: 2023.



Sasvári Péter PhD habil

egyetemi docens
Nemzeti Közszolgálati Egyetem
Miskolci Egyetem
E-mail: sasvari.peter@uni-nke.hu



Urbanovics Anna

doktorandusz, egyetemi tanársegéd
Nemzeti Közszolgálati Egyetem
E-mail: urbanovics.anna@uni-nke.hu